

Bírálati jegyzőkönyv

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (DINPI), mint ajánlatkérő által indított „**Gépjárművek és azokhoz kapcsolódó felszerelések beszerzése adásvételi szerződés keretében.**” tárgyú közbeszerzési eljárás (2020/S 022-047512) során beérkezett ajánlatok végleges bírálatáról és értékeléséről

Az ajánlatok végleges elbírálásának és értékelésének ideje:

2020. május 13. 10:00

A kijelölt Bíráló Bizottság tagjai:

- Németh Tímea (pénzügyi szakértelem)
- Kazi Róbert (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)
- dr. Kónya Gergely (jogi szakértelem)

Külső megbízott, közbeszerzési szakértelmet biztosító személy:

- dr. Daragó Máté

1. A közbeszerzési eljárás adatai:

a) Az ajánlatkérő neve, címe:

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága (DINPI)
2509 Esztergom, Strázsa-hegy

b) A beszerzés tárgya, mennyisége:

Árubeszerzés
CPV:
34110000-1

1. rész: 7 db új személygépjármű beszerzése és üzembe helyezése adásvételi szerződés keretében.
2. rész: Gumibroncsok beszerzése és beszerelése az Ajánlatkérő részére már rendelkezésre álló gépjárművekbe adásvételi szerződés keretében.
3. rész: Kiegészítő felszerelések (Felépítmény platóbéléssel, tetőcsomagtartó) beszerzése az Ajánlatkérő részére már rendelkezésre álló gépjárművekhez adásvételi szerződés keretében.

c) Hivatkozás az eljárást megindító felhívásra:

A felhívás közzétételének dátuma és iktatószáma: 2020.01.31., 2020/S 022-047512

2. Emlékeztető:

Az ajánlatok bontására 2020. 02.28., 13:00 órakor került sor.

Ajánlatkérő képviselője a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján az ajánlatok bontásának megkezdésekor, az ajánlatok felbontása előtt közvetlenül ismertette a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

A rendelkezésre álló anyagi fedezet összege:

1. rész: 34.622.606 HUF
2. rész: 516.999 HUF
3. rész: 560.197 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

1. rész:

Ajánlattevő neve:	DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Ajánlattevő székhelye:	1037 Budapest, Zay utca 24.
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva):	42 178 668 HUF

Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva)	0
A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km)	7

2. rész:

Ajánlattevő neve:	RIPCA Kft.
Ajánlattevő székhelye:	1149 Budapest Mogoródi út 32.
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva):	477 000 HUF
A megajánlott gumiabroncs rendelkezik 3 betétes oldalfallal (Igen/Nem)	Igen

3. rész:

Ajánlattevő neve:	DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Ajánlattevő székhelye:	1037 Budapest, Zay utca 24.
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva):	649 800 HUF
A megajánlott felépítmény rendelkezik minimum 60 kg teherbírású tetőcsomagtartóval (Igen/Nem, Igen válasz: 10 pont, Nem válasz: 0 pont)	Nem
A megajánlott felépítmény rendelkezik első és hátsó ablakkal (Igen/Nem, Igen válasz: 10 pont, Nem válasz: 0 pont)	Igen
A megajánlott tetőcsomagtartó (meglévő Suzuki Jimny személygépjárműhöz) terhelésének mértéke (gyártói hivatalos katalógus alapján, kg, min. 60 kg, max. 100)	90

Eljárási cselekmények az ajánlatok bírálata során:

- Hiánypótlási felhívás:
A benyújtott ajánlatok a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése szerint átvizsgálásra kerültek abból a szempontból, hogy azok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban, illetve a vonatkozó jogszabályokban meghatározott követelményeknek, és ennek eredményeként Ajánlatkérő 2020. március 18-án hiánypótlás teljesítésére hívta fel az ajánlattevőket. A hiánypótlási határidőig, azaz 2020. március 27. 12:00 óráig felkért ajánlattevők a hiánypótlást benyújtották.
 - Felvilágosítás kérés:
Az ajánlatokkal kapcsolatban felvilágosítás kérésre nem volt szükség.
 - Kirívóan alacsony ár indokolása:
Az ajánlatokkal kapcsolatban kirívóan alacsony ár indokolására történő felkérésre nem volt szükség.
 - Számítási hiba javítása:
Az ajánlatokkal kapcsolatban számítási hiba javítására és az ezzel kapcsolatos tájékoztatásra nem volt szükség.
3. Fenti tájékoztatást követően a Bíráló Bizottság tagjai áttekintették az ajánlatokat és ennek eredményeképpen a következő írásbeli szakvéleményt és javaslatokat teszik.

3.1. Az ajánlattevők alkalmatlanságával, az ajánlatok kizáró okok fennállása miatti, valamint egyéb okból történő érvénytelenségével kapcsolatos javaslatok:

1. rész: -

2. rész:

Érvénytelen ajánlatot tevő neve:

RIPCA Kft. (1149 Budapest Mogoródi út 32.)

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlati felhívás VI.3)7. pontja szerint az ajánlatához csatolni kell:

– szakmai ajánlatot (a megajánlott termék műszaki leírását/ prospektusát, mely tartalmazza legalább a termék gyártójának megnevezését, a termék típusát, származási helyét, műszaki paramétereit. A szakmai ajánlattal kapcsolatos részletes elvárásokat a KD tartalmazza)

A Közbeszerzési Dokumentumok I.3.2. pontja szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell:

Szakmai ajánlat: az ajánlattevőnek szakmai ajánlatként csatolnia kell a megajánlott termék műszaki leírását/prospektusát, mely tartalmazza legalább:

- a termék gyártójának megnevezését,
- a termék típusát,
- a termék származási helyét,
- a termék műszaki paramétereit, főbb műszaki jellemzőit és valamennyi olyan adatot és információt, amelyből a terméknek az ajánlati dokumentációban előírt műszaki követelményeknek, az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelménynek és az értékelési szempontként szereplő előírások és megajánlások mindegyikének való megfelelése megállapítható.

Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlat nem tartalmazza a szakmai ajánlatot a fenti tartalommal, illetve a megajánlott eszközök a becsatolt műszaki leírás/prospektus alapján nem felelnek meg a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek.

Ajánlattevőnek az eljárás 2. részében benyújtott ajánlatában becsatolt szakmai ajánlata nem tartalmazta a megajánlott termékek gyártójának megnevezését, a termék típusát, származási helyét, a termék műszaki paramétereit, főbb műszaki jellemzőit és valamennyi olyan adatot és információt, amelyből a terméknek az ajánlati dokumentációban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás megadása nem járhat:

a) a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlattevő ajánlatának fenti hiánya hiánypótlás keretében nem volt pótolható, mivel a beszerzés tárgyát képező termékek megnevezésének a hiánya nem tekinthető olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amely hiánypótlás keretében pótolható lenne.

Továbbá a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, mely rendelkezés értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatában konkrétan megnevezett termékkel kell a szerződést teljesíteni nyertessége esetén. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint, amennyiben a konkrét termék nem került nevesítésre az ajánlatban, hanem csupán az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom került megismétlésre, nem nyújtott be az ajánlattevő szakmai ajánlatot, mivel nem azonosítható be a megajánlott termék, amelyre a fentiek szerint az ajánlati kööttség bekövetkezett.

Ajánlattevőnek az eljárás 2. részében benyújtott ajánlata a fentiek okán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit) érvénytelen.

3. rész:

Érvénytelen ajánlatot tevő neve:

DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1037 Budapest, Zay utca 24.)

Érvénytelenség indoka:

A Közbeszerzési Dokumentumok I.3.2. pontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatához csatolni kell:

Gyártói hivatalos katalógus, amelyből a megajánlott terméknek az ajánlati felhívásban előírt értékelési szempontként szereplő előírások és megajánlások mindegyikének való megfelelése megállapítható.

Ajánlattevőnek az eljárás 3. részére vonatkozó ajánlatában nem került csatolásra a megajánlott termékek **gyártói hivatalos katalógusai**, amelyből a megajánlott termékeknek az ajánlati felhívásban előírt értékelési szempontként szereplő előírások és megajánlások mindegyikének való megfelelése megállapítható.

Ajánlattevő ajánlatában „A megajánlott felépítmény rendelkezik első és hátsó ablakkal (Igen/Nem)” értékelési szempont vonatkozásában „Igen” megajánlást tett.

Ajánlattevő által a hiánypótlás során a felépítmény vonatkozásában becsatolt gyártói hivatalos katalógus alapján nem állapítható meg, hogy a megajánlott termék megfelel az ajánlati felhívásban előírt értékelési szempontként szereplő azon előírásnak és megajánlásnak, mely szerint a megajánlott felépítmény rendelkezik első és hátsó ablakkal, ugyanis a felépítmény vonatkozásában becsatolt gyártói hivatalos katalógus nem tartalmazott arra vonatkozó információt, hogy a felépítmény rendelkezik első ablakkal.

Ajánlattevő ajánlata a fentiek okán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit) érvénytelen.

- 3.2. A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az alábbi ajánlattevőket javasolja érvényesnek és az eljárást megindító felhívásban meghatározott kizáró okok, pénzügyi-gazdasági, műszaki-szakmai szempontok alapján megfelelőnek minősíteni:

1. rész:

Ajánlattevő neve:	DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Ajánlattevő székhelye:	1037 Budapest, Zay utca 24.
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva):	42 178 668 HUF
Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva)	0 hónap
A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km)	7 l/100 km

2. rész: -

3. rész: -

4. Az ajánlatok értékelése az értékelési szempontok szerint:

4.1. Az ajánlat értékelési szempontja;

1. rész:

<input type="checkbox"/> Részszerzőpont	Súlyszám
<input type="checkbox"/> Ár:	
1. Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	80
<input type="checkbox"/> Minőségi kritérium:	
1. Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva)	10
2. A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km)	10

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

Az értékelés módszere:

Ár:

1. Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva):

Ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia egy összegben, nettó értékben, magyar forintban meghatározva. Az ajánlati árnak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell, így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Ajánlatkérőtől további díj- vagy költségterítés igénylésére. Ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult.

A legjobb ajánlat (legalacsonyabb érték) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát az ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerével számolja ki mindig a legjobb ajánlathoz viszonyítva az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P:	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P _{max} :	a pontskála felső határa (10)
P _{min} :	a pontskála alsó határa (0)
A _{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A _{vizsgált} :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Minőségi kritérium:

1. Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva)

A legkedvezőbb ajánlat (a legmagasabb érték) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát az ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerével számolja ki mindig a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva az alábbi képlet szerint.

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P:	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P _{max} :	a pontskála felső határa (10)
P _{min} :	a pontskála alsó határa (0)
A _{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A _{vizsgált} :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásra a maximális pontszámot adja: 24 hónap

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott azon érték, amelynél kedvezőtlenebb az ajánlat nem lehet: 0 hónap

Ajánlatkérő a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül vállalt garanciális (jótállási) kötelezettség többlet mértékét értékeli.

2. A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km)

A megajánlást kettő tizedesjegy pontossággal kell megadni a Felolvasólapon.

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. A két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső

megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra az alábbi képlet szerint. Ajánlatkérő a legkedvezőbbnek szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
 P_{max}: a pontskála felső határa (10)
 P_{min}: a pontskála alsó határa (0)
 A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja
 A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja
 A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja: 5 l/100 km

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amelynél kedvezőtlenebb az ajánlat nem lehet és amire a minimális pontszámot adja: 14 l/100 km
 Az ezen értéknél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A megajánlás alátámasztására vonatkozóan csatolandó dokumentumok (szakmai ajánlat):

Gyártói hivatalos katalógus, mely tartalmazza a megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználását (vegyes fogyasztás, l/km értékben megadva).

Ezt követően az egyes tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

2. rész:

<input type="checkbox"/>	Részszerpont	Súlyszám
<input type="checkbox"/>	Ár:	
1.	Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	90
<input type="checkbox"/>	Minőségi kritérium:	
1.	A megajánlott gumibroncs rendelkezik 3 betétes oldalfallal (Igen/Nem)	10

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

Az értékelés módszere:

Ár:

1. Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva):

Ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia egy összegben, nettó értékben, magyar forintban meghatározva. Az ajánlati árak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell, így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Ajánlatkérőtől további díj- vagy költségterítés igénylésére. Ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult.

A legjobb ajánlat (legalacsonyabb érték) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát az ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerével számolja ki mindig a legjobb ajánlathoz viszonyítva az alábbi képlet szerint:

A_{legjobb}

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
 P_{max}: a pontskála felső határa (10)
 P_{min}: a pontskála alsó határa (0)
 A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
 A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Minőségi kritérium:

1. A megajánlott gumiabroncs rendelkezik 3 betétes oldalfallal (Igen/Nem)

Abszolút értékelés: a tulajdonság megléte (igen válasz) a maximális 10 pontot, míg a meg nem léte (nem válasz) a minimális 0 pontot éri; majd a pontszám felszorzásra kerül a súlyszámmal.

A megajánlás alátámasztására vonatkozóan csatolandó dokumentumok (szakmai ajánlat):

Gyártói hivatalos katalógus, mely tartalmazza hogy a megajánlott gumiabroncs rendelkezik 3 betétes oldalfallal.

Ezt követően az egyes tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorzásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

3. rész:

<input type="checkbox"/> Részszempont	Súlyszám
<input type="checkbox"/> Ár:	
1. Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	70
<input type="checkbox"/> Minőségi kritérium:	
1. A megajánlott felépítmény rendelkezik minimum 60 kg teherbírású tetőcsomagtartóval (Igen/Nem, Igen válasz: 10 pont, Nem válasz: 0 pont)	10
2. A megajánlott felépítmény rendelkezik első és hátsó ablakkal (Igen/Nem, Igen válasz: 10 pont, Nem válasz: 0 pont)	10
3. A megajánlott tetőcsomagtartó (meglévő Suzuki Jimny személygépjárműhöz) terhelésének mértéke (gyártói hivatalos katalógus alapján, kg, min. 60 kg, max. 100)	10

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

Az értékelés módszere:

Ár:

1. Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva):

Ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia egy összegben, nettó értékben, magyar forintban meghatározva. Az ajánlati árnak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell, így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Ajánlatkérőtől további díj- vagy költségtérítés igénylésére. Ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult.

A legjobb ajánlat (legalacsonyabb érték) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát az ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerével számolja ki mindig a legjobb ajánlathoz viszonyítva az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol	
P:	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P _{max} :	a pontskála felső határa (10)
P _{min} :	a pontskála alsó határa (0)
A _{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A _{vizsgált} :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Minőségi kritérium:

1. A megajánlott felépítmény rendelkezik minimum 60 kg teherbírású tetőcsomagtartóval (Igen/Nem)

Abszolút értékelés: a tulajdonság megléte (igen válasz) a maximális 10 pontot, míg a meg nem léte (nem válasz) a minimális 0 pontot éri; majd a pontszám felszorzásra kerül a súlyszámmal.

A megajánlás alátámasztására vonatkozóan csatolandó dokumentumok (szakmai ajánlat):

Gyártói hivatalos katalógus, mely tartalmazza, hogy a megajánlott felépítmény rendelkezik minimum 60 kg teherbírású tetőcsomagtartóval.

2. A megajánlott felépítmény rendelkezik első és hátsó ablakkal (Igen/Nem)

Abszolút értékelés: a tulajdonság megléte (igen válasz) a maximális 10 pontot, míg a meg nem léte (nem válasz) a minimális 0 pontot éri; majd a pontszám felszorzásra kerül a súlyszámmal.

A megajánlás alátámasztására vonatkozóan csatolandó dokumentumok (szakmai ajánlat):

Gyártói hivatalos katalógus, mely tartalmazza, hogy a megajánlott felépítmény rendelkezik első és hátsó ablakkal.

3. A megajánlott tetőcsomagtartó (meglévő Suzuki Jimny személygépjárműhöz) terhelésének mértéke (gyártói hivatalos katalógus alapján, kg, min. 60 kg, max. 100 kg)

A megajánlást kettő tizedesjegy pontossággal kell megadni a Felolvasólapon.

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. A két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra az alábbi képlet szerint. Ajánlatkérő a legkedvezőbbnek szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol	
P:	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P _{max} :	a pontskála felső határa (10)
P _{min} :	a pontskála alsó határa (0)
A _{legkedvezőbb} :	a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme
A _{legkedvezőtlenebb} :	a legkedvezőtlenebb ajánlat tartalmi eleme
A _{vizsgált} :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja: 100 kg

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amelynek kedvezőtlenebb az ajánlat nem lehet és amire a minimális pontszámot adja: 60 kg

Az ezen értéknél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A megajánlás alátámasztására vonatkozóan csatolandó dokumentumok (szakmai ajánlat):

Gyártói hivatalos katalógus, mely tartalmazza, hogy a megajánlott tetőcsomagtartó terhelésének mértékét (kg értékben megadva).

Ezt követően az egyes tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorzásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

4.2. Az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:

1. rész:

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	80	10	800				
Garanciális (jótállási) többletkötelezettség vállalt mértéke a kötelezően előírt 36 hónap időtartamon felül (hónapban meghatározva)	10	10	100				
A megajánlott gépjármű típus üzemanyag felhasználásának mértéke (vegyes fogyasztás gyártói hivatalos katalógus alapján) (l/100 km)	10	10	100				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000				
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: -							

2. rész: -

3. rész: -

5. Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások bekérése:

Ajánlatkérő az 1. rész esetében a **DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján megfelelő határidő tűzésével felhívta a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. Az erre felhívott ajánlattevők az igazolásokat az előírt határidőig, azaz 2020. április 27., 12:00 óráig benyújtották.

Ajánlatkérő a benyújtott igazolásokat megvizsgálta és megállapította, hogy azokkal kapcsolatban további hiánypótlás elrendelése szükséges. Ajánlattevő ugyanakkor az EKR-ben jelezte, hogy a hiánypótlásban kért dokumentumot az eredeti felkérés alapján becsatolta, így a hiánypótlás elrendelése tárgytalan. Ajánlatkérő a jelzés alapján megállapította, hogy a kért dokumentum valóban feltöltésre került korábban az EKR-ben.

6. Fedezet rendelkezésre állása:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet összegét az eljárás 1. része esetében nettó 34.622.606.- Ft összegben állapította meg a beérkezett indikatív ajánlatok alapján. Ugyanakkor a KEHOP 4.2.0-15-2016-00004 azonosító számú pályázatban – melyből a szerződés

finanszírozásra kerül - a közbeszerzési eljárás 1. része szerinti beszerzés költségén bruttó 59 375 946 Ft áll rendelkezésre, így megállapítható, hogy a szerződés megkötéséhez, hatályba lépéséhez és teljesítéséhez szükséges fedezet rendelkezésre áll.

7. A Bíráló Bizottság döntési javaslata:

a) Javaslat az eljárás eredményességére:

1. rész: Igen
2. rész: Nem
3. rész: Nem

b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka:

1. rész: -
2. rész: Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].
3. rész: Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

1. rész: -
2. rész: Igen
3. rész: Igen

d) Eredményes pályázati eljárás esetén javaslat a nyertes ajánlattevő személyére, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész:
Nyertes ajánlattevő neve, címe: DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1037 Budapest, Zay utca 24.
Ellenszolgáltatás összege: nettó 42 178 668,- HUF
Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.
2. rész: -
3. rész: -

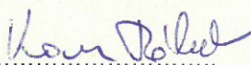
e) Javaslat a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő nevére és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész: -
2. rész: -
3. rész: -

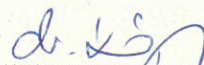
K.m.f.



Németh Tímea
Bíráló Bizottság tagja



Kazi Róbert
Bíráló Bizottság tagja



dr. Kónya Gergely
Bíráló Bizottság tagja

A bíráló bizottsági jegyzőkönyv tartalmával és a javaslatokkal egyetértek:

2020. május 13.

.....
dr. Daragó Máté
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

DÖNTÉSHOZATALI ZÁRADÉK:

A döntési javaslatokat áttekintettem, azt elfogadom, és az ennek megfelelő eljárási cselekmények megtételét engedélyezem azzal, hogy a közbeszerzési eljárás eredménye abban az esetben hirdethető ki, ha a KFF az eljárás lefolytatását ellenőrizte és a közbeszerzési záró tanúsítványt a 272/2014. (XI.5.) Korm. rend. 106. § (2) bekezdésében foglaltak szerint kiállította.

2020. május 13.

IGEN / NEM

K. P.D.

.....
a döntés meghozatalára jogosult vezető aláírása
Füri András
igazgató



Bírálati lap

A bíráló bizottsági jegyzőkönyv tartalmával (szakvélemény, döntési javaslatok és azok indokai) egyetértek, különvéleményem nincs.

1. Döntési javaslat:

a) Javaslat az eljárás eredményességére:

- 1. rész: Igen
- 2. rész: Nem
- 3. rész: Nem

b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka:

- 1. rész: -
- 2. rész: Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].
- 3. rész: Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

- 1. rész: -
- 2. rész: Igen
- 3. rész: Igen

d) Eredményes pályázati eljárás esetén javaslat a nyertes ajánlattevő személyére, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1037 Budapest, Zay utca 24.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 42 178 668,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

- 2. rész: -
- 3. rész: -

e) Javaslat a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő nevére és ajánlata kiválasztásának indokai:

- 1. rész: -
- 2. rész: -
- 3. rész: -

Budapest, 2020. május 13.



Aláírás
Németh Tímea
Bíráló Bizottság tagja

Bírálati lap

A bíráló bizottsági jegyzőkönyv tartalmával (szakvélemény, döntési javaslatok és azok indokai) egyetértek, különvéleményem nincs.

1. Döntési javaslat:

a) Javaslat az eljárás eredményességére:

- 1. rész: Igen
- 2. rész: Nem
- 3. rész: Nem

b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka:

- 1. rész: -
- 2. rész: Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].
- 3. rész: Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

- 1. rész: -
- 2. rész: Igen
- 3. rész: Igen

d) Eredményes pályázati eljárás esetén javaslat a nyertes ajánlattevő személyére, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1037 Budapest, Zay utca 24.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 42 178 668,- HUF

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

- 2. rész: -
- 3. rész: -

e) Javaslat a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő nevére és ajánlata kiválasztásának indokai:

- 1. rész: -
- 2. rész: -
- 3. rész: -

Budapest, 2020. május 13.



Aláírás
Kazi Róbert
Bíráló Bizottság tagja

Bírálati lap

A bíráló bizottsági jegyzőkönyv tartalmával (szakvélemény, döntési javaslatok és azok indokai) egyetértek, különvéleményem nincs.

1. Döntési javaslat:

a) Javaslat az eljárás eredményességére:

1. rész: Igen
2. rész: Nem
3. rész: Nem

b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka:

1. rész: -
2. rész: Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].
3. rész: Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

1. rész: -
2. rész: Igen
3. rész: Igen

d) Eredményes pályázati eljárás esetén javaslat a nyertes ajánlattevő személyére, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész:

Nyertes ajánlattevő neve, címe: DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1037 Budapest, Zay utca 24.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 42 178 668,- HUF

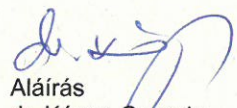
Az ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

2. rész: -
3. rész: -

e) Javaslat a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő nevére és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész: -
2. rész: -
3. rész: -

Budapest, 2020. május 13.


Aláírás
dr. Kónya Gergely
Bíráló Bizottság tagja