



**Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság**  
Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476, 459-2477, 459-2460 fax:(36-1)459-2459, e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-7210-22/2017. ált.

Vízikönyvi szám: 6.1/6.I/285

Tárgy: a Drégelypalánki Nagy-sziget  
élőhelyfejlesztésének vízjogi  
létesítési engedélye

Hiv.szám: FKI-KHO: 4791-20/2017.

Ügyintéző: Nagy Brigitta  
Molnár Margit

Telefon: (36-1)459-2476



## H A T Á R O Z A T

**1./ Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** (2509 Esztergom, Strázsa hegy; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Baksay és Társai Bt. (1225 Budapest, Kassai u. 4.; a továbbiakban: Tervező) által készített 2016. novemberi keltezésű, 1609/3/2016. tervszámú dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

### 2./ Létesül:

Drégelypalánk, Nagy-sziget (0188/1 és 0176/2 hrsz.) élőhely fejlesztésére az alábbiak szerint:

#### Tervezési terület:

É-D-i irányú tengelytávolság: 115 fm

K-NY-i irányú tengelytávolság: 245 fm

#### Tervezett vizes élőhely: 15 fm széles földárok („övérok”):

Sarokpontok EOY koordinátái:

Pont	X (m)	Y (m)
1.	302081	649486
2.	302015	649415
3.	302069	649275
4.	302133	649246
5.	302167	649323
6.	302137	649432

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízügyi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- Vízmélység: 1,5 m
- Rézsűhajlás: 1:3
- Fenékszint: 127,25 mBf
- Fenékszélesség: 2,5 fm
- Esés: 0,0 ‰
- Maximális feltöltési szint: 129,30 mBf
- Kitermelendő földmennyiség: 9600 m<sup>3</sup>, mely az árok két oldalán 1:4 rézsűhajlással és maximum 129,30 mBf szintmagasságig elterítésre kerül.
- Csatlakozás: az ÖKO-HID Bt. Terve szerint megépült 1-1 jelű vízpótló árokhoz a 0+000,0 szelvényben a 127,25 mBf csatlakozási szinten, valamint az ÖKO-HID Bt. Terve szerint megépült 1-2 jelű vízelvezető árokhoz a 0+920,0 szelvényben a 127,90 mBf csatlakozási szinten.
- Maximum elárasztási szint 128,75 mBf (1-2 jelű árok torkolati zsilip és a Hévíz-patakon lévő zsilip lezárásával).

#### **Kapcsolódó vízimunkák:**

- Vízpótló árok és elvezető árok összenyitása
- Vízpótló árok fenékszint: 127,25 mBf
- Vízbetáplálás: 1-2. jelű vízelvezető árok torkolati zsilip és a Hévíz-patakon lévő zsilip lezárásával 128,75 mBf vízszintig való elárasztása.

#### **További tervezett kitermelendő földmennyiség:**

- Hosszirányú árok: 4800 m<sup>3</sup>
- Keresztirányú árkok: 4200 m<sup>3</sup>

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2019. június 30. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### **4./ Előírások:**

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A munkálatok végzése során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait. Ennek megfelelően fokozott figyelmet kell fordítani, hogy az építési és bontási munkák során a földtani közeg, illetve a felszín alatti víz ne szennyeződjön.

7. A kivitelezési munkákat az alvízi szakasztól kiindulva kell megkezdeni.

**4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/1214-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához:**

- Az ásványi nyersanyag a kitermeléssel a vízjogi engedéllyel rendelkező, kitermelésre jogosult személy tulajdonába kerül. **Az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra felhasznált ásványi nyersanyag után bányajáradékot kell fizetni.**
- Az engedélyes köteles a fizetendő bányajáradék mértékét meghatározni. A bányajáradék mértéke a hatósági engedélyben meghatározott ásványi nyersanyag mennyisége és jogszabályban meghatározott fajlagos értéke ezer forintba kerekített szorzatának 50%-a.
- Az engedélyes köteles a bányajáradék önbevallást az MBFH honlapján közzétett nyomtatványon az MBFH részére negyedévenként, a negyedévet követő hónap 20. napjáig beküldeni, ezzel egyidejűleg köteles a bányajáradékot a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01031513-00000000 számú „Bányajáradék befizetés” elnevezésű számlára befizetni.

**4.2./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály NO-05/KVO/635-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához:**

- A tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az országos jelentőségű védett természeti területeket, valamint az ott található védett természeti értékeket.
- A tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.
- A gépi munkavégzés napnyugtától napkeltéig tilos.
- A kivitelezéshez szükséges fa- és cserjekivágásokat csak a műszakilag feltétlenül indokolt mértékben, a költési időszakon kívül (augusztus 15. és február 1. között) lehet végezni.
- Mederkotrás, földmunkák csak a szaporodási és telelést időszakon kívül, vagyis augusztus 15. és november 1. között végezhetők.
- A kivitelezés során a munkaterületet minimálisra kell csökkenteni.
- A nyomvonalakon található facsoportok, fasorok - akácok és ezüsthéjű - kivágására augusztus 01 - február 28. alatt, a fészkelési időn kívül kerülhet sor.
- A munkálatokat az ott élő védett állatfajok egyedeinek zárványterületre szorítása nélkül kell elvégezni.
- Az inváziós- és termőhelyidegen növényfajok megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell.
- A védett természeti terület állapotát veszélyeztető műszaki javítások (pl. olajcsere, hidraulika csőcsere stb.) a védett természeti területen nem végezhetők.
- A kivitelezéssel járó zaj és az emberi jelenlét okozta zavaró hatások mértékét minimalizálni kell az építés alatt.
- Depóniák kialakítását kis területrészekben kell megoldani, hogy az esetleges invazív, idegenhonos fajok felbukkanásának lehetőségét lecsökkentsék.

**4.3./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10.104-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához:**

- Mivel a beruházás a termőföldeket érint, figyelembe kell venni a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény következő rendelkezéseit különös figyelemmel a vízpótló és vízelvezető árkok kialakításánál. A 9. § (1) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. A 10. § (1) bekezdése szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
- A fentiek alapján az árokrendszer kialakításához földvédelmi eljárás szükséges.

**A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály NO-05/EOVO/391-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

**A Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 24-5/5/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztály NO-01/NTO/819-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

**A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály HE-02/ERDQ/4903-3/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **200 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a **Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Erdészeti Osztályt** megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **7 500 Ft**, a **Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztályát** megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **26 000 Ft**, a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztályát** megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **37 000 Ft** és a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát** megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **25 000 Ft**, melyek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság



Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) kilenc példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 100 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. április 4. napján kelt kérelmében e határozat 2./pontjában leírt vízáteresztőművek megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek nyolc példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Baksay Zoltán: 01-1804);
- a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály NO-05/KVO/42-25/2017. számú határozatát arról, hogy előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges;
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Drégelypalánk 0176/2, 0188/1 és 0189 hrsz.);
- tervezői nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a tervezett beruházás közműveket, közutat nem érint;
- helyszínrajzot;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/1214-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Bányafelügyelethez 2017. május 15-én érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály megkeresése tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadására.*

*A csatolt tervdokumentáció alapján a Bányafelügyelet a rendelkező rész szerinti feltételekkel adta meg szakhatósági hozzájárulását.*

*A Bányafelügyelet rendelkezéseinek jogszabályi alapjai:*

1. *A kitermelt ásványi nyersanyag a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 3. § (1a) bekezdés a) pontja a kitermeléssel kitermelésre jogosult személy tulajdonába kerül. A bányajáradék fizetési kötelezettséget a Bt. 20. § (3a) bekezdés a) pontja határozza meg.*

2. A Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 4. § (1) bekezdés ac) pontja határozza meg a bányajáradék alapjául szolgáló értéket, a bányajáradék mértékét a Bt. 20. § (3a) bekezdés a) pontja határozza meg.
3. A bevallási és befizetési kötelezettséget a Vhr. 4.§ (5) bekezdése írja elő, a bevallás és a befizetés módjáról a kitermelt ásványi nyersanyagot a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet (továbbiakba: Rendelet) 8. § (1), (1a) és (2) bekezdése rendelkezik.

A Bányafelügyelet felhívja az engedélyes figyelmét arra, hogy a Bt. 41. § (1) bekezdés alapján, a jogerős és végrehajtható hatósági engedély nélkül, vagy attól eltérően folytatott tevékenység során végzett ásványi nyersanyag kitermelés jogosulatlan bányászati tevékenységnek minősül, mely esetében a tevékenységet végzőt vagy végeztetőt a bányafelügyelet eltiltja a tevékenység folytatásától és 10.000.000 Ft-ig, ismételt esetben 30.000.000 Ft-ig terjedő bírsággal sújthatja.

A Bányafelügyelet illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg, szakhatósági állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésére tekintettel, a (6) bekezdés figyelembe vételével, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés l) pontja alapján adta ki.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, csak az engedélyező hatóság által hozott határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.

Kérem T. Címet, hogy határozatát, amely tartalmazza a Ket. 72. § (1) bekezdés db) pontja szerinti állásfoglalást a Ket. 72. § (1) bekezdés ed) pontja szerint az indoklással együtt, a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében megküldeni szíveskedjen."

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály NO-05/KVO/635-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A Járási Hivatalhoz 2017. április 20. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-7210-7/2017. számú szakhatósági megkeresése a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa hegy, a továbbiakban: Megbízó) megbízásából tárgyi ügyben a Baksay és Társai Bt. által elkészített vízjogi létesítési engedélyezési terv elbírálása ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva a Járási Hivatal az alábbiakat állapította meg:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/42-25/2017. számú, előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatában megállapította, hogy **a tervezett beruházásnak jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A dokumentumok alapján Drégelypalánk 0172 hrsz.-ú, 0176 hrsz.-ú, 0181 hrsz.-ú, 0188 hrsz.-ú és 0189 hrsz.-ú ingatlanok a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területnek, továbbá, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet,

valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján az Ipoly-völgye HUDI20026 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és az Ipoly-völgy HUDI10008 jelű madárvédelmi terület (Natura2000), illetve az Ipoly-völgy Ramsari terület részei.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján az épületek külterületi elhelyezése során gondoskodni kell a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.

Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

Tvt. 7. § (2) bekezdés h) pontja alapján biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A Tvt. 8. § (4) bekezdése alapján: „Tájidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.”

A Tvt. 9. § (4) bekezdése szerint: „Növény- és állatföldrajzi szempontból új élő szervezet betelepítése akkor engedélyezhető, ha megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására nem módosítják károsan.”

Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján: A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a Tvt. 78. § (1) bekezdése szerint a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás önmagában egy környezetvédelmi intézkedésnek is tekinthető, hiszen a természetes környezet biztonságát és védelmét szolgálja, megvédve, és visszaállítva ezzel az eredeti élőhely és természeti viszonyokat.

**A területen folytatott tevékenység a fenti kikötések betartásával táj- és természetvédelmi érdekeket szolgálja.**

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

**Fentiek alapján a Járási Hivatal megállapította, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.**

A Járási Hivatal hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésre álló dokumentációt elbírálva megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 2. számú mellékletének 5. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja alapján adta meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

A NMKH Salgótarjáni Járási Hivatala általános hatósági jogkörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (4) pontja szabályozza. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdése szabályozza. A 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet pedig az egyes központi hivatalok és költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételét szabályozza.”



**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10.104-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081 Budapest Dologház u. 1.) 2017. május 12-én szakhatósági megkereséssel fordult a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatalának Földhivatali Osztályához. Megkeresésében a Drégelypalánki Nagy-sziget élőhelyfejlesztésének vízjogi létesítési engedélye ügyében kér állásfoglalást.*

*Nyilatkozatomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § (1) bekezdése foglaltak alapján adtam ki.*

*Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.*

*Az állásfoglalásomat a Földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet foglaltak alapján eljárva hoztam meg.”*

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály NO-05/EOVO/391-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Hatóság megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a tárgyi ügygel kapcsolatban a Hivataltól. A Hivatal megállapította, hogy a létesítmény nyilvántartott régészeti lelőhelyet, illetve műemléket nem érint, így a kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül adta meg.*

*A Hivatal hatáskörét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésének a) pontja, illetékességét az 1. melléklet 13. sora állapítja meg.*

*A jogorvoslati lehetőségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”*

**A Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 24-5/5/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100-7210-8/2017. számú levelében kereste meg szakhatóságomat, az Ipoly-völgy komplex élőhelyfejlesztésére (Drégelypalánki Nagy Sziget) vízjogi létesítési eljárásban szakhatósági hozzájárulás kiadására vonatkozó 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontjában megjelölt szakhatóságot az eljárás során felmerült - annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység a helyi jelentőségű természeti területet érint védelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, összhangban van. - hatáskörömbé tartozó szakkérdés jogszabályi következményeinek érvényre juttatása érdekében.*

*A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkeresésére mellékelte az előírt dokumentumokat. Ezen dokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás nem érint helyi jelentőségű*

*védett természetvédelmi területet, a védelem alá tartozó környezeti elem a dokumentációnak megfelelő kivitelezés esetén káros hatással nincs, ezért a rendelkező részben megfelelő szakhatósági állásfoglalást tettem.*

*A fellebbezés jogról rendelkezés a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (3) bekezdésén alapul. Végzésemet a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja által biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.”*

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztály NO-01/NT0/819-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkereste hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából a fenti tárgyú vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.*

*A megküldött dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az megfelel a talajvédelmi előírásoknak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés c) pontja alapján adtam ki.”*

**A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály HE-02/ERDQ/4903-3/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály FKI-KHO: 4791-12/2017. ügyszámú szakhatósági megkeresésében Drégelypalánk Nagy-sziget élőhelyfejlesztésének vízjogi létesítésének engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalás megadása végett kereste meg a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztályát.*

*Az eljáró vízügyi hatóság a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. sz. melléklete 15.7.1. pont szerinti 7.500,- Ft szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.*

*A szakhatósági eljárásom során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás erdőterületet közvetlenül nem érint.*

*A megvalósult beruházás következtében létrejövő talajvízszint emelkedés a Drégelypalánk 27/E, a Drégelypalánk 27/J, a Drégelypalánk 27/G és a Drégelypalánk 27/H erdőrészekre lehet hatással, de az itt található faállománytípusok (MÉ, elegyes HNY-as) tolerálják azt.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szerint eljárva, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e) pontjában biztosított jogkörömben eljárva adtam ki.*

*Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.*

*Kérem az érdeemben eljáró hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bek. szerint részemre megküldeni szíveskedjen.*

*A döntést a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.*

*A hatóság hatáskörét a Korm. rend. 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A kivitelezés a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, Tervező által készített 2016. novemberi keltezésű, 1609/3/2016. tervszámú dokumentációja alapján kerül engedélyezésre.

A Nagy-sziget élőhely fejlesztése a terület legmélyebb részén, övárokszerű rendszerben, szabad vízfelület kialakításával kerül kivitelezésre, csatlakozva a korábban már létesített vízpótló- és vízelvezető árokhoz.

Drégelypalánk és Hont települések külterületi részein kialakított vizes élőhelyek vízviasszatartására az 1-1 jelű és az 1-2 jelű árokra vonatkozóan a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 1910-2/2012. iktatószámom vízjogi üzemeltetési engedélyt adott, mely 2032. február 28. napjáig hatályos.

A vízjogi létesítési engedély érvényességi idejét *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Vízrendezési szempontú előírásaimat *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem megérkezését követő naptól számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.



Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. a) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. számú melléklet 15.7.1. pontja és 12.11.4.2. pontja, a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja (kódszám: E0100) és a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet 2. § (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2017. június 6.

Varga Ferenc tű. dandártábornok  
igazgató

nevében és megbízásából

  
Szabados Zsoltné  
szolgálatvezető-helyettes

Kapják: ügyintézői utasítás szerint